Iława. Afera wokół „ronda z dziurką”. Miasto nie wypłaciło wynagrodzenia, wykonawca protestuje

data aktualizacji: 2023.04.27



Budowa dobiegła końca, temat "ronda z dziurką" ucichł? Niezupełnie. Wykonawca głośnej inwestycji i jej zleceniodawca, Urząd Miasta w Iławie, są nadal w sporze, bo samorząd nie wypłacił wykonawcy wynagrodzenia.

Według wykonawcy wystawiony protokół końcowego odbioru jest dowodem na to, że inwestycja została ukończona i należne jest wynagrodzenie. Ratusz wskazuje jednak, że na dokumencie widnieją uwagi, gdzie wskazano, że nie wszystkie prace zostały wykonane. Miasto nie wypłaciło wynagrodzenia i - jak zapowiada - nie wypłaci, dopóki wykonawca nie wykona wszystkich robót zgodnie z projektem. Wykonawca natomiast protestuje i zapowiada skierowanie sprawy do sądu - przedstawicielka firmy szacuje, że (w przypadku wygranej wykonawcy) może to kosztować ratusz 100 tysięcy złotych.

Poniżej publikujemy do zapoznania się pełne stanowiska zarówno wykonawcy, jak i urzędu. W streszczeniu zwracamy uwagę na najważniejsze wątki.

Wykonawca wnosi, że uprzedzał, w toku negocjacji z miastem, że w ramach proponowanego wynagrodzenia nie będzie w stanie wykonać wszystkich robót zgodnie z projektem - chodziło tutaj dokładnie o rodzaj farby do oznakowania poziomego jezdni. Według firmy w złożonej ofercie była zawarta adnotacja na ten temat. Przedstawicielka wykonawcy tłumaczy też, że to wykonywanie projektu tymczasowej organizacji ruchu przez ponad 30 dni doprowadziło do prowadzenia robót w warunkach zimowych, co odbiło się negatywnie na ich jakości. Wnortex nie akceptuje też wskazanego przez miasto inspektora nadzoru, m.in. dlatego że, jak podaje wykonawca, nie był wymieniony w umowie. Wnortex stoi na stanowisku, że żadne kary umowne wobec wykonawcy nie mają tu zastosowania, gdyż wystawiono już protokół końcowego odbioru inwestycji (faktycznie taki dokument z 7 marca został nam udostępniony, przy czym jest to odbiór z uwagami dotyczącymi braku wykonania pewnych zadań). Firma ocenia jednocześnie, że koszty sporu w tej sprawie mogą obciążyć Urząd Miasta w Iławie i tym samym lokalnego podatnika kwotą około 100 tysięcy złotych. **"*Niestety Urząd bardziej wybrał drogę oczerniania Wykonawcy*"**, podsumowuje przedstawicielka wykonawcy, która urzędowi miasta zarzuca jeszcze brak odpowiedzi na kierowane pisma, co jest według niej przejawem braku szacunku.

Urząd Miasta w Iławie odpiera zarzuty. W udzielonym komentarzu przedstawicielka ratusza podkreśla, że to do wykonawcy należało wprowadzenie czasowej organizacji ruchu. Ponadto według miasta wykonawca w czasie, gdy realizował inwestycję, nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń w stosunku do inspektora nadzoru - pojawiły się one dopiero po rozpoczęciu czynności odbiorowych. ***- Nie ma mowy o płatności*** - podkreśla przedstawicielka ratusza, wskazując na protokół odbioru końcowego, z którego to wynika, że nie wszystkie roboty zostały wykonane. **"*Niemniej Urząd Miasta nie uchyla się od płatności i należne wynagrodzenie zostanie wypłacone wykonawcy niezwłocznie po wykonaniu całego zamówienia zgodnie z projektem*",** czytamy w podsumowaniu miejskiego stanowiska.

Poniżej szczegóły od obu stron sporu.

Stanowisko wykonawcy, firmy Wnortex, przedstawiła nam Małgorzata Szarkowska.

> Dnia 18.08.2022r. odbył się przetarg na przebudowę ronda. **Nasza firma zajęła 2. miejsce w przetargu, ponieważ najkorzystniejsza oferta nie miała wymaganych dokumentów. Urząd Miasta w Iławie zadzwonił do nas z zapytaniem, czy wykonamy roboty za kwotę 230 tys. zł brutto, bo taką tylko dysponują.** Po paru dniach nasza firma przekazała informację, iż **wykonamy roboty, lecz nie będą one zgodne z projektem, tzn. nie wykonamy oznakowania POZIOMEGO FARBĄ GRUBOWARSTWOWĄ. Urząd**

przesłał nam zaproszenie do negocjacji, aby złożyć nową ofertę cenową.

W ofercie Firma Wnortex dodatkowo zawarła adnotację: "Zgodnie z ustaleniami z Zamawiającym, zmianie ulega sposób wykonywania oznakowania poziomego z malowania grubowarstwowego na cienkowarstwowe. Powyższa cena została skalkulowana w oparciu o uzgodnioną zmianę".

W dalszej części w dniu 6.10.2022r. została podpisana umowa. **Wykonywanie projektu tymczasowej organizacji wyniosło ponad 30 dni, co spowodowało, że firma Wnortex weszła z robotami w okres zimowy, gdzie zgodnie ze specyfikacją techniczną nie powinny być wykonywane żadne prace.** Firma Wnortex wzięła odpowiedzialność za wykonywanie prac w złych warunkach pogodowych. Kolejną istotną rzeczą jest fakt napisania do Urzędu Miasta w Iławie pisma o aneks terminowy, który otrzymaliśmy.

W całym przebiegu inwestycji udzielał się Pan [...], i to właśnie on jest głównym powodem problemów. Urząd Miasta w Iławie twierdzi, że jest to Inspektor nadzoru, lecz zgodnie z podpisaną umową **taka osoba nie widnieje w umowie**. Każde zmiany dotyczące umowy powinny być [poparte] aneksem do umowy lub zgłaszane pisemnie, co nie nastąpiło do dnia dzisiejszego. **Pan [...] w opinii wykonawcy nie był Inspektorem, ponieważ każdy szanujący się Inspektor przestrzegałby specyfikacji technicznej i nie dopuściłby, aby w warunkach nienadających się do wykonywania robót pozwolić Wykonawcy pracować, ponieważ odbiło się to na jakości robót.**

Trzeba podkreślić, że w ostatnich tygodniach nasza firma pisała oficjalne pisma o wyjaśnienia oraz wzięcie odpowiedzialności za wykonane roboty w warunkach atmosferycznych niezgodnych ze specyfikacją techniczną. Pisma zostały bez odpowiedzi od Urzędu.

Dnia 28.02.2023r, Wnortex zgłosił roboty do obioru. Dnia 07.03.2023r. został sporządzony Protokół odbioru robót z wadami i usterkami. Wykonawca miał termin na usunięcie tych wad i usterek.

Otrzymujemy sygnały od mieszkańców Iławy, iż rzekomo urząd nalicza nam kary 1 100 zł dziennie za brak zrealizowanej budowy, co jest nieprawdą, ponieważ budowa jest zakończona, co potwierdza protokół odbioru końcowego, który nie pozwala naliczać jakichkolwiek kar. Takie informacje uderzają w mienie firmy. Inną kwestią sprawy jest fakt, iż urzędnicy twierdzą, że owy protokół odbioru końcowego nie jest protokołem końcowym (w załączniku widać dokładnie, jaki jest opis dokumentu i kto podpisał). My jako Wykonawca, zabezpieczając swoje interesy, wnieśliśmy wniosek o Gwarancję zapłaty z powodu podejrzenia, iż Urząd nie będzie chciał się rozliczyć za wykonane roboty. Dział prawny Urzędu Miasta w Iławie podczas spotkania stwierdził, że nie otrzymamy takiego dokumentu, chociaż w pełni jesteśmy do tego uprawnieni.

Skutkiem będzie, jak we wniosku, odstąpienie od umowy i naliczenie kary 22 729,23 zł. Brak zapłaty będzie skutkował postępowaniem sądowym, gdzie roczne odsetki od kwoty prawie 250 tys. złotych to 38 000 zł dodatkowych kosztów dla Urzędu, za co zapłacą podatnicy. Firma Wnortex uważa, że Urząd nie liczy się z mieszkańcami i ich pieniędzmi płaconymi w

podatkach, ponieważ **dodatkowe koszty z braku kompetencji i oporu w rozwiązaniu sporu, jakie wynikną, to około 100 tys. złotych.** Niestety Urząd bardziej wybrał drogę oczerniania Wykonawcy. Z informacji od innych wykonawców świadczących inne roboty budowlane w mieście Iława i współpracujących z Urzędem w sprawach płatności otrzymują informację, iż Urząd nie ma pieniędzy i zapłaci dopiero, jak spłyną pieniądze z podatków.

Chcielibyśmy zaznaczyć, że na wszystkie pisma z załączników, a także inne nie dostaliśmy odpowiedzi, gdzie według zapisów w umowie wszystko musi być na piśmie. JEST TO BRAK SZACUNKU DLA WYKONAWCY.

W opinii wykonawcy, który wykonuje roboty dla takich Instytucji jak Generalna Dyrekcja czy Zarząd Dróg Wojewódzkich, Urząd Miasta w Iławie wprowadził nowe standardy prawa, które nie mają nawet odzwierciedlenia w zapisach umowy pomiędzy stronami!

Czy Wykonawca miał sobie ołówkiem wpisać Inspektora nadzoru? Czy Wnortex ma sobie sam odpisać na pisma? Czy Wnortex sam sobie dał Protokół odbioru robót i przymusił siłą osoby z urzędu do podpisania???? **Do dnia dzisiejszego nasza firma nie otrzymała wynagrodzenia za wykonane roboty. W najbliższych dniach skierujemy sprawę do sądu z rozważeniem zamknięcia budowy, tak aby nie mogła być użytkowana. Zgodnie z prawem, jeśli coś według Urzędu nie jest skończone i odebrane, nie może być użytkowane.**

Do zarzutów przedstawionych w skardze wykonawcy odniosła się w imieniu Urzędu Miasta

w Iławie Alina Wróblewska, inspektor Wydziału Planowania, Inwestycji i Monitoringu.

1. Umowa z wykonawcą robót budowlanych została podpisana w dniu 06.10.2022 r. z terminem realizacji: 4 miesiące od podpisania umowy.

Wyjaśnienie: **Przed rozpoczęciem realizacji umowy wykonawca był zobowiązany wprowadzić czasową organizację ruchu, uzgodnioną z Komendą Powiatową Policji oraz starostwem. Zgodnie z tym, co pisze wykonawca, na przygotowanie dokumentacji projektowej potrzebował 30 dni. W związku z powyższym, gdyby wykonawca dochował pełnej staranności, mógłby rozpocząć prace na początku listopada, kiedy warunki atmosferyczne były sprzyjające do wykonywania robót budowlanych. Wykonawca pomimo licznych monitów ze strony Urzędu, jak i Inspektora Nadzoru nie rozpoczął frontu robót aż do końca roku.** Wykonawca nie dotrzymał terminu, wynikającego ze zgody na czasową organizację ruchu, co spowodowało jej wygaśnięcie.

W tym miejscu należy podkreślić, że **tylko dzięki natychmiastowej interwencji pracowników Urzędu Miasta wykonawca uzyskał priorytetowo kolejne uzgodnienie czasowej organizacji ruchu**, co umożliwiło rozpoczęcie prac od początku stycznia br. i w związku z warunkami pogodowymi, na swój wniosek, uzyskał [zgodę] na wydłużenie terminu realizacji umowy do końca lutego br.

2. O podpisaniu umowy na pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego wykonawca został powiadomiony w dniu 3.11.2022 r. i do dnia 17 marca br. nie wniósł zastrzeżeń

co do pełnienia tej funkcji.

Wątpliwości Wykonawcy co do powołanego Inspektora Nadzoru zostały zgłoszone dopiero po zakończeniu umowy i rozpoczęciu czynności odbiorowych. W trakcie realizacji inwestycji wykonawca przekazywał wnioski materiałowe i udzielał wyjaśnień inspektorowi, tym samym uznając [go] jako inspektora nadzoru. **Ponadto „głównym powodem problemów”, jak pisze wykonawca, nie jest inspektor nadzoru, a jakość wykonywanych robót i opieszałość wykonawcy.**

3. Po zgłoszeniu gotowości do odbioru w dniu 28 lutego br. Urząd Miasta musiał rozpocząć czynności odbiorowe i na tę okoliczność **powstał protokół odbioru końcowego, z którego jasno wynika, że cały zakres inwestycji nie został wykonany, a co za tym idzie, prace nie zostały odebrane, w związku z powyższym nie ma mowy o płatności**.

Wyjaśnienie: **część robót nie została wykonana w ogóle** (poszerzenie chodnika przy przejściach dla pieszych na ul. Ziemowita, nawierzchnie z kostki brukowej betonowej 15x17 na części pierścienia zewnętrznego ronda – ok. 30% wraz ze spoinowaniem, nawierzchnie wyspy centralnej z kostki betonowej, uzupełnienie asfaltu po rozbiórkach – korekcie wysp dzielących, oznakowanie poziome i pionowe), **co znalazło odzwierciedlenie w spisanym protokole odbioru, natomiast część wykonanych robót została wykonana niezgodnie z dokumentacją** (pierścień zewnętrzny i centralny ronda), **co skutkuje mniejszą wytrzymałością nawierzchni na ruch**. W zastałej sytuacji **Urząd Miasta nie mógł dopuścić się takiej niegospodarności i narazić Gminę na straty finansowe. Niemniej Urząd Miasta nie uchyla się od**

płatności i należne wynagrodzenie zostanie wypłacone wykonawcy niezwłocznie po wykonaniu całego zamówienia zgodnie z projektem. Nadmienić należy również, iż Wykonawca robót, w chwili zgłoszenia gotowości do odbioru w dniu 28 lutego br. **poświadczył nieprawdę, oświadczając, że wszystkie roboty budowlane objęte umową zostały zrealizowane**. Do chwili obecnej również Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu kompletu dokumentacji odbiorowej wraz z dziennikiem budowy.

Dotychczas były przeprowadzone 3 spotkania dot. odbioru końcowego. Spotkania odbyły się 7 i 20 marca oraz 20 kwietnia. Na ostatnim spotkaniu nie stawił się przedstawiciel wykonawcy. W trakcie dwóch pierwszych spotkań roboty nie zostały odebrane ze względu na niewykonanie całego zakresu, natomiast na ostatnim spotkaniu nie dokonano odbioru ze względu na nieprawidłowe wykonanie prac w stosunku do dokumentacji.

Nie jest prawdą, że Urząd Miasta nie posiada pieniędzy na zapłatę. Urząd Miasta nie opłacił faktury, ponieważ roboty nie zostały wykonane zgodnie z projektem, co potwierdza zarówno projektant, jak i inspektor nadzoru. **Środki na zapłatę są zabezpieczone, co potwierdza uchwała budżetowa, a strony umowy pozostają w sporze co do oceny wykonania umowy zgodnie z projektem.**

Red. kontakt@infoilawa.pl.

Źródło:
https://www.infoilawa.pl/aktualnosci/item/70771-ilawa-afera-wokol-ronda-z-dziurka-miasto-nie-wyplacilo-wynagrodzenia-wykonawca-protestuje