ALTER BUILD
Michał Pieczywek
ul. Tęczowy Las 1 lok. 129
10-687 Bartąg

EKSPERTYZA STANU TECHNICZNEGO

Kładka piesza przez Jeziorak wzdłuż ulicy Konstytucji 3 Maja

Z L E C E N I O D A W C A

G M I N A M I E J S K A I Ł A W A
ul. Niepodległości 13
14-200 Iława

P R O J E K T A N T

mgr inż. Michał Pieczywek
upr. nr WAM/0067/PBM/24;
do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej

S P R A W D Z A J Ą C Y

mgr inż. Cezary Najda
upr. nr POM/0058/PWOM/08;
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
bez ograniczeń w specjalności mostowej

D A T A O P R A C O W A N I A

Wrzesień 2026

Zawartość opracowania

I. Opis techniczny

1. Podstawa opracowania
2. Cel opracowania.
3. Materiały wykorzystane w opracowaniu.
4. Charakterystyka istniejącego obiektu.
5. Inwentaryzacja stanu istniejącego obiektu.
6. Orzeczenie na temat stanu technicznego i strategia postępowania
7. Raport końcowy.

II. Załączniki

1. Decyzja o uzyskaniu uprawnień budowlanych
2. Kopia zaświadczenia o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa.
3. Badania materiałowe.

III. Część rysunkowa

1. Rys. 1. Widok ogólny
2. Rys. 2. Inwentaryzacja przęsła L=15,2m. Widok z boku, przekroje
3. Rys. 3. Inwentaryzacja uszkodzeń

I. Opis techniczny

1. Podstawa opracowania

Podstawą opracowania ekspertyzy jest zlecenie przygotowane przez Gminę Miejską Iława.

2. Cel opracowania

Niniejsze opracowanie dotyczy kładki dla pieszych zlokalizowanej wzdłuż Drogi Krajowej DK 16 w miejscowości Iława. W ramach niniejszego opracowania przygotowano:

- opis techniczny,
- inwentaryzację obiektu wraz z inwentaryzacją uszkodzeń,
- orzeczenie na temat stanu technicznego,
- strategię dalszego postępowania z obiektem,
- raport końcowy wraz z wnioskami.

3. Materiały wykorzystane w opracowaniu

1. PN – EN 1991-2 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 2: Obciążenia ruchome mostów
2. PN – EN 1993-2 Eurokod 3 Projektowanie konstrukcji stalowych. Część 2: Mosty stalowe
3. PN-85/S-10030 – „Obiekty mostowe. Obciążenia".
4. PN-82/S-10052 – „Obiekty mostowe. Konstrukcje stalowe – projektowanie"

Inne opracowania:

5. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie – Dziennik Ustaw nr 63.
6. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – Dzienniku Ustaw nr 43.
7. Instrukcje przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich Warszawa 2020 – wydanie 3.
8. Zasady stosowania skali ocen punktowych staniu technicznego i przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich – Cześć I – Obiekty Mostowe – Warszawa 2018.
9. Wizja lokalna wykonana przez autorów opracowania w sierpniu i wrześniu 2026r.

4. Charakterystyka istniejącego obiektu

Obiekt zlokalizowany jest w centrum Iławy (ul. Konstytucji 3 Maja). Kładka usytuowana jest równolegle do Drogi Krajowej DK16 Grudziądz - Ostróda. Pierwotną funkcją obiektu było przeprowadzenie ruchu pieszego nad przesmykiem łączącym dwa akweny wodne – Jeziorak oraz Mały Jeziorak. Dodatkowo, w chwili obecnej obiekt służy jako konstrukcja wsporcza dla sieci obcych – kanalizacji sanitarnej oraz kanalizacji ciepłowniczej.

Ustrój nośny

Ustrój nośny obiektu stanowi 9 przęseł kratowych. Wszystkie przęsła wykonano jako konstrukcje wolnopodparte.

Elementy konstrukcyjne obiektu:

- pas górny – ceownik walcowany	C120,
- pas dolny – ceownik walcowany	C120,
- słupki – dwuteownik walcowany	IPN 100,
- krzyżulce – ceownik walcowany	C100,
- poprzecznica podporowa – dwuteownik	IPN 340,
- poprzecznica pośrednia – dwuteownik	IPN 220,
- stężenia – kątownik równoramienny	90x8,
- stal zbadanych profili stalowych	S 235.

Konstrukcja stalowa wykonana jest jako całkowicie spawana. Łączenia poszczególnych elementów zrealizowano za pomocą blachy węzłowych gr 10mm.

Parametry geometryczne obiektu:

- rozpiętość teoretyczna pojedynczego przęsła	15 200mm,
- liczba przęseł	9szt,
- szerokość całkowita	3400mm,
- szerokość w świetle balustrad	2870mm,
- wysokość dźwigara	1500mm,
- długość całkowita przeprawy	136,8m,

W planie oś kładki przebiega po linii prostej. Niweletę poprowadzono po krzywej łamanej. W przęśle 6 – 7 zlokalizowany jest przesmyk pomiędzy akwenami.

Skrajnie przęsła 6 - 7 (wg oznakowania) wynoszą:

- pozioma	10,0m,
- pionowa nad poziomem wody	2,85m,
- pionowa pod poziomem wody	1,50m.

Pomost dla pieszych wykonano z desek oraz kantówek z drewna miękkiego (sosna, świerk). Głównym elementem nośnym pomostu są kantówki ułożone równolegle do osi podłużnej obiektu. Na tak wykonstruowano podbudowie ułożono pomost z desek (prostopadle do osi podłużnej obiektu). Na krawędzi kładki przymocowano deskę odbojową (bordnice).
Pochwyt obiektu stanowiła kantówka mocowana na śruby zamkowe do pasa górnego dźwigara.

Pod obiektem, od strony akwenu, zlokalizowana jest sieć kanalizacji sanitarnej DN200, w osłonie ogrzewanej elektrycznie. Od strony Drogi Krajowej podczepiono do obiektu sieć ciepłowniczą 2xDN100. W przęsłach nieżeglownych sieci podczepiono do poprzecznic pośrednich i podporowych. W przęśle 6-7 sieci (w celu zwiększenia skrajni nad lustrem wody) sieci podczepiono do dodatkowych elementów wsporczych.

Na każdej z podpór ustawiono obustronne latarnie.

Posadowienie obiektu

Obiekt posadowiony jest na rurach stalowych o średnicy 610mm. Podpory najprawdopodobniej wykonano jako słupo – pale. Nie stwierdzono występowania fundamentów betonowych.
Przyczółki wykonano z jako betonowe. Z uwagi na ich niewielkie rozmiary oraz nieznaczne obciążenia zakłada się, że posadowione są bezpośrednio na gruncie.

Klasa obciążeń

Brak jest informacji o aktualnej nośności obiektu.

5. Inwentaryzacja stanu istniejącego obiektu

Zdjęcia ogólne

Widok na spód konstrukcji obiektu

Widok na spód konstrukcji obiektu – przęsło nurtowe

Widok na obiekt w kierunku Grudziądza

Widok na obiekt w kierunku Ostródy

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Instrukcje przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich” oraz „Zasady stosowania skali ocen punktowych stanu technicznego i przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich” elementami kwalifikującymi się do oceny niniejszego obiektu są:

- pomost o konstrukcji drewnianej,
- dźwigary stalowe,
- osłony i zamocowania sieci obcych,
- filary

Poniżej pokazane są kryteria oceny poszczególnych elementów konstrukcyjnych obiektu oraz całego obiektu.

Tablica 3.11. Ocena pomostu o konstrukcji drewnianej i kompozytowej

Lp.	Rodzaj uszkodzeń			Zakres uszkodzeń [%]					Przykładowe kody uszkodzeń
				0	≤ 5	10	20	≥ 30	
1	Zanieczyszczenie mające wpływ na:	a	estetykę	5		4			ND, NM
		b	trwałość	5	4	3			
2	Wegetacja roślin			5	4	3			WD, WM
3	Zawilgocenie materiału, osady i wykwity			5	4	3		2	CD, OD, CM, OM
4	Uszkodzenie zabezpieczeń antykorozyjnych			5	4		3		AD, AM
5	Korozja materiału (w tym korozja biologiczna drewna), starzenie materiału			5	3	2	1		KD, ZD, KM, ZM
6	Rysy, pęknięcia i ubytki elementów pomostu			5	3	2	1	0	RD, UD, RM
7	Delaminacja pomostu mająca wpływ na:	a	trwałość	5	3				LD, LM, ZM
		b	nośność	5	2				
8	Przemieszczenie, deformacja części pomostu			5	2				PD, DD, PM, DM
9	Obluzowanie połączeń elementów konstrukcji			5	3	2			LD, RM, LS
10	Zniszczenie części pomostu			5	2		1		UD, ZD, RM, ZM

Tablica 3.14. Ocena dźwigarów stalowych

Lp.	Rodzaj uszkodzeń			Zakres uszkodzeń [%]					Przykładowe kody uszkodzeń
				0	≤ 5	10	20	≥ 30	
1	Zanieczyszczenia mające wpływ na:	a	estetykę	5	4				NS
		b	trwałość	5	4	3			
2	Wegetacja roślin			5	4	3		2	WS
3	Zniszczona powłoka antykorozyjna			5	4	3			AS
4	Korozja dźwigarów			5	4	3	2	1	KS
5	Rysy i pęknięcia			5	1				RS
6	Nadmierne deformacje, ugięcia:	a	bez wpływu na trwałość i nośność	5	4				DS
		b	wpływające na trwałość	5	3				
		c	świadczące o zmniejszeniu nośności	5	1				
7	Przemieszczenia			5	2				PS
8	Uszkodzenia mechaniczne mające wpływ na:	a	trwałość	5	3				DS
		b	nośność	5	1				
9	Uszkodzenia łączników			5	3	2			LS
10	Uszkodzenia elementów wzmacniających, np. płaskowników, taśm z włókien węglowych, dodatkowych podparć			5	3	2	1	0	LM, UM, RM, LS, KS, US, RS, DS, PS
11	Brak możliwości swobodnego wydłużania przęsła wraz ze wzrostem temperatury, na skutek zaniku szczeliny dylatacyjnej lub jej zanieczyszczenia			5	2				BS

Tablica 3.28. Ocena osłon i zamocowań urządzeń obcych

Lp.	Rodzaj uszkodzeń			T*	N*	Przykładowe kody uszkodzeń
1	Brak uszkodzeń			5		-
2	Zanieczyszczenia mające wpływ na:	a	estetykę	4		NS, NM
		b	trwałość	3		
3	Zniszczenie zabezpieczeń antykorozyjnych na zamocowaniach i osłonach przewodów i kabli			4		AS
4	Korozja osłon przewodów, kabli lub ich zamocowań			2	3	KS, KM
5	Nieszczelność wodociągów, ciepłociągów itp.			1	2	CS, CM
6	Uszkodzenia mechaniczne urządzeń lub ich osłon			1	2	US, DS, PS, LS, RS, DM
7	Uszkodzenie zamocowań urządzeń do konstrukcji			1	2	US, LS, DS
8	Osłabienie lub deformacje zamocowań urządzeń			2	3	DS
9	Uszkodzenia urządzeń zagrażające trwałości obiektu			1	3	CS

* Czy stan urządzeń wpływa na bezpieczeństwo obiektu lub użytkowników (T – tak, N – nie)?

Tablica 3.21. Ocena filarów

Lp.	Rodzaj uszkodzeń			Zakres uszkodzeń [%]					Przykładowe kody uszkodzeń
				0	≤ 5	10	20	≥ 30	
1	Zanieczyszczenia mające wpływ na:	a	estetykę	5		4			NB, NC, NK
		b	trwałość	5	4	3			
2	Wegetacja roślin			5	4		3		WB, WC, WK
3	Zacieki, przecieki			5	4	3		2	CB, CC, CK
4	Korozja materiału konstrukcji:	a	osady, wykwity	5	4	3		2	OB, OC, OK, KB, KC, KK, KD, KS
		b	łuszczenie betonu, korozja stali, drewna, miejscowe zniszczenie struktury materiału	5	4	3	2		
5	Korozja zbrojenia			5	3	2			KZ
6	Uszkodzenie zabezpieczeń antykorozyjnych			5	4	3			AB, AC, AK, AS, AD
7	Rysy:	a	skurczowe (powierzchniowe)	5	4		3		RB, RK, RC, RD
		b	wzdłuż korodującego zbrojenia	5	3			2	
		c	powstałe na skutek przeciążenia	5	2				
8	Pęknięcia w strefie decydującej o nośności			5	1				RB, RS, RD

9	Ubytki materiału konstrukcji mające wpływ na:	a	trwałość	5	3			UB, UC, UK, UD, US
		b	nośność	5	1			
10	Przemieszczenie (osiadanie, obrót) lub deformacja filara w ustroju:	a	statycznie wyznaczalnym	5	2			PB, PC, PK, PD, PS, DS
		b	statycznie niewyznaczalnym	5	1			
11	Uszkodzenia ciosu podłożyskowego mające wpływ na:	a	trwałość	5	3			UB, UK, UC, RB, RK, RC, KZ
		b	bezpieczeństwo	5	2			
12	Uszkodzenia spoin w korpusach ceglanych lub kamiennych			5	3	2		LC, LK
13	Podmycie fundamentu			5	2	1	0	UT
14	Uszkodzenie ścianek szczelnych zagrażające podmyciem/trwałości			5	3			US, UD, KS, KD
15	Osiadanie, przemieszczenia lub ubytki gruntu stwarzające zagrożenie dla:	a	trwałości podpory	5	3			UT, PT
		b	stateczności podpory	5	2			

Tablica 2. Skala i kryteria oceny elementów [11]

Ocena	Stan	Opis stanu elementu
5	odpowiedni	bez uszkodzeń i zanieczyszczeń możliwych do stwierdzenia podczas przeglądu
4	zadowalający	wykazuje zanieczyszczenia lub pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny
3	niepokojący	wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji
2	niedostateczny	wykazuje uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy
1	przedawaryjny	wykazuje nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową
0	awaryjny	uległ zniszczeniu lub przestał istnieć

Stan elementów konstrukcyjnych.

Stan pomostu o konstrukcji drewnianej

Stan pomostu o konstrukcji drewnianej – określa się jako awaryjny (0 wg. Tabeli 2).

Odnotowane uszkodzenia – tablica 3.11:

- wegetacja roślin >30% - 3
- zawilgocenie >30% - 2
- korozja materiału >30% - 1
- ubytki pomostu >30% - 0
- deformacje >30% - 2
- zniszczenie części pomostu >30% - 1

Korozja biologiczna wszystkich elementów drewnianych obiektu (pomost, pochwyt) doprowadziła do całkowitego zniszczenia konstrukcji. Elementy nośne (pierwsza warstwa kantówek ułożona wzdłuż kładki) częściowo odpadły od obiektu. W warstwie pomostu (druga warstwa desek ułożona w poprzek obiektu) występują znaczne ubytki. Pochwyt balustrady jest w stanie analogicznym. Wszystkie elementy drewniane są silnie zbutwiałe i nie wykazują żadnej nośności konstrukcyjnej. Z uwagi na stan techniczny pomostu wejście na obiekt jest nie możliwe.

Stan dźwigarów stalowych.

Stan dźwigarów stalowych – określa się jako awaryjny (0 wg. Tabeli 2).

Odnotowane uszkodzenia – tablica 3.14:

- zniszczona powłoka antykorozyjna >30% - 3
- korozja dźwigarów >30% - 1
- nadmierne deformacje >30% - 1

W konstrukcji stalowej występuje bardzo duża liczba ognisk korozji w których doszło do całkowitego zniszczenia stalowych elementów nośnych.

W strefach podporowych, elementy nośne takie jak pasy dolne, poprzecznice podporowe, łożyska, zniszczone są w 60-80%.

Pasy dolne dźwigara, lokalnie posiadają ubytki sięgające 60% przekroju.

Na pasach górnych (w miejscach braku pochwytu) widoczne są rozległe strukturalne ubytki stali.

Poprzecznice pośrednie, w miejscu połączenia z pasami dolnymi dźwigarów i stężeń skośnych zdegradowane są w 50-70%.

Poprzecznice podporowe w miejscach oparcia na słupach zdegradowane są w 50-70%. Przewiązki łączące sąsiednie poprzecznice uległy całkowitemu zniszczeniu.

Stężenia poprzeczne (poziome półki kątowników) w wyniku korozji strukturalnej uległy rozwarstwieniu.

Stan osłon i zamocowań urządzeń obcych.

Stan zamocowań urządzeń obcych – określa się jako przedawaryjny (1 wg. Tabeli 2)

Odnotowane uszkodzenia – tablica 3.28:

- uszkodzenie zamocowań urządzeń do konstrukcji TAK - 1

Mocowania ciepłociągu zostały ostatnich latach wymienione na nowe. Stan samych zamocowań oraz widocznych elementów ciepłociągu nie budzi zastrzeżeń. Elementem wpływającym na niską ocenę jest przytwierdzenie nowych mocowań do silnie skorodowanych elementów konstrukcyjnych przęsła stalowego.

Stan filarów.

Stan filarów stalowych – określa się jako niepokojący (3 wg. Tabeli 2).

Odnotowane uszkodzenia – tablica 3.21:

- korozja materiału konstrukcji 10% - 3
- uszkodzenie zabezpieczeń antykorozyjnych 10% - 3

Na widocznych powierzchniach podpór rurowych zlokalizowano ubytki zabezpieczenia antykorozyjnego jedynie na poziomie linii wody (przy podporze nr 6 i 7). Na pozostałych podporach nie odnotowano znacznych uszkodzeń. Korozja głowic filarów dotyczy przede wszystkim żeber wzmacniających poprzecznice podporowe a nie samej części rurowej. Powierzchniowa korozja poziomych blach wieńczących oraz żeber wzmacniających jest niegroźna i możliwa do naprawy.

Inwentaryzacja fotograficzna uszkodzeń obiektu

Uszkodzenia pomostu drewnianego

Całkowita degradacja drewnianych belek nośnych

Ubytki elementów drewnianych

Stan zabezpieczenia antykorozyjnego pasa górnego, słupków, blach węzłowych i krzyżulców

Korozja strukturalna elementów konstrukcyjnych w strefie podporowej

Korozja strukturalna elementów konstrukcyjnych w strefie podporowej

Stan pasa dolnego i stężeń skośnych

Stan pasa dolnego

Stan pasa dolnego i blach węzłowych

Deformacje pasa dolnego oraz korozja poprzecznicy pośredniej

Stan pasa dolnego i poprzecznicy pośredniej

Stan pasa górnego

Stan pasa górnego – w miejscu brak pochwytu

Korozja poprzecznic podporowych

Stan poprzecznic podporowych

Korozja wewnątrz poprzecznic podporowych

Stan stężeń skośnych – rozwarstwienie stali

Stan podpory żelbetowej

Stan mocowań sieci obcych

Mocowanie sieci obcej do skorodowanej poprzecznicy

Stan podpór rurowych w przęśle 6-7

6. Orzeczenie na temat stanu technicznego obiektu i strategia postępowania

Na podstawie przeprowadzonej wizji w terenie, należy stwierdzić, iż kładka dla pieszych zlokalizowana w Iławie jest w stanie awaryjnym.

Obiekt zlokalizowany jest w atrakcyjnym turystycznie miejscu. W pobliżu znajduje się Port Śródlądowy, zespoły hotelowe oraz szereg lokali gastronomiczno – usługowych. Podczas sezonu żeglarskiego obiekt widoczny jest dla szerokiego grona turystów.

Obiekt wybudowano w drugiej połowie XX wieku. Zastosowany rodzaj konstrukcji przęsła posiada szereg wad których nie da się wyeliminować (np. podczas remontu). Zamknięte kieszenie w obrębie węzłów, bezpośredni kontakt elementów drewnianych z konstrukcją stalową, zamknięcie przestrzeni pasa górnego drewnianym pochwytem to główne wady odpowiedzialne za całkowitą degradację konstrukcji stalowej.

Ilość punktów korozyjnych oraz zakres uszkodzeń jest tak duży, że brak jest technicznym możliwości naprawy konstrukcji stalowej.

Po zrealizowaniu nowej przeprawy drogowej DK 16 w ramach której wybudowano cigi piesze i pieszo-rowerowe kładka przestała pełnić swoją główną funkcję. W chwili obecnej jedynym celem kładki jest przeprowadzenie sieci obcych – kanalizacji sanitarnej oraz ciepłowniczej.

W stanie aktualnym głównym obciążeniem obiektu jest ciężar własny oraz nieznaczny ciężar sieci obcych. Określenie nośności skorodowanych elementów konstrukcyjnych, gdzie uszkodzenia sięgają 80% pierwotnego pola przekroju jest obliczeniowo niemożliwe. W związku z powyższym bezcelowe jest wykonywanie obliczeń statycznych wraz z analizą wytrzymałościową.

W związku z powyższym należy w trybie pilnym rozpocząć procedurę umożliwiającą rozbiórkę istniejącej konstrukcji. Sieci obce należy przebudować a konstrukcję stalową zdemontować i poddać utylizacji.

Z uwagi na atrakcyjnie położony punkt widokowy sugeruje się, aby sieci obce podczas przebudowy umieścić poniżej poziomu terenu/dna akwenu. W przypadku braku technicznych możliwości takiej przebudowy możliwe jest przełożenie sieci na obiekt zlokalizowany w ciągu DK 16.

7. Raport końcowy

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji, analiz studialnych, stwierdza się, że z uwagi na stan techniczny oraz utratę głównej funkcji, istniejący obiekt należy rozebrać.

Powyższa ekspertyza jest ważna 2 lata.

Wykonał

mgr inż. Michał Pieczywek

II. Załączniki

WARMIŃSKO-MAZURSKA
OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1

WAM.OKK.U.40.24.67.24 Olsztyn, dnia 20 czerwca 2024 r.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 551), art. 12 ust. 2 i 3,**art. 12 ust. 4c pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 3 lit. a i art. 15a ust. 6 i 7** ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po ustaleniu, że spełnione zostały warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym,

Pan MICHAŁ PIECZYWEK
magister inżynier budownictwa
ur. dnia 6 lipca 1988 r. w Szczytnie

otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewid. WAM/ 0067 /PBM/24

DO PROJEKTOWANIA
BEZ OGRANICZEŃ
W SPECJALNOŚCI INŻYNIERYJNEJ MOSTOWEJ

U Z A S A D N I E N I E

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 i 9 ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.

2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko – Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

3. Zgodnie z treścią art. 127a K. p. a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Skład orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

1. dr inż. Jacek Zabielski
2. mgr inż. Mariusz Iwanowicz
3. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

Pan Michał Pieczywek upoważniony jest:

I. Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności inżynieryjnej mostowej, bez ograniczeń do:

a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych oraz sprawowania nadzoru autorskiego,
b) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na podstawie art. 15a ust. 1 ustawy Prawo budowlane uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.

III. Na podstawie art. 15a ust. 6 ustawy Prawo budowlane uprawnienia niniejsze uprawniają do projektowania obiektu budowlanego, takiego jak:

a) drogowy obiekt inżynierski w rozumieniu przepisów o drogach publicznych;
b) kolejowy obiekt inżynieryjny: most, wiadukt, przepust, ściany oporowe, tunele liniowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie.

IV. Na podstawie art. 15a ust. 7 ustawy Prawo budowlane uprawnienia niniejsze uprawniają również do obliczania światła mostów i przepustów.

Skład orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

1. dr inż. Jacek Zabielski
2. mgr inż. Mariusz Iwanowicz
3. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

Otrzymuje:
1. Pan Michał Pieczywek
   11-034 Dorotowo, Dorotowo 384
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a

POMORSKA OKRĘGOWA
IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
80-840 Gdańsk, ul. Świętojańska 43/44
tel. (0-58) 324-89-77
fax (0-58) 301-44-98

syg. akt 59/POM/OKK/08

Gdańsk, dnia 10 czerwca 2008 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, **art.13 ust.1 pkt 1 i 2, art. 14 ust. 1 pkt 2b** ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118/, **§ 6 pkt 1 i 2, § 11 ust. 1 pkt 1, § 15, § 19 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2** rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578, ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm./

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
stwierdza, że:

Pan **CEZARY NAJDA**
magister inżynier
urodzony dnia 16.09.1977 r. w Sztumie

uzyskał
UPRAWNIENIA BUDOWLANE
numer ewidencyjny: POM/0058/PWOM/08

do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

PRZEWODNICZĄCY
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
Ryszard Kolasa

WICEPRZEWODNICZĄCY
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
Leszek Niedostatkiewicz

CZŁONEK
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
Ziemowit Suligowski

Otrzymują:
1.Pan Cezary Najda
82-200 Malbork, ul. Stefana Batorego 4
2.Okręgowa Rada Izby
3.Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4.a/a

Pan Cezary Najda upoważniony jest do:

I. Na podstawie art. 12 ust.1 pkt 1 i 2, art. 13 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności mostowej, bez ograniczeń do:

a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
b) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
c) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
d) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
e) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na podstawie **§ 19 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2** powołanego na wstępie rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578, ze zm./, uprawnienia niniejsze uprawniają do:
- projektowania obiektu budowlanego i kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak:
1) drogowy obiekt inżynierski, w rozumieniu przepisów drogach publicznych;
2) kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, konstrukcja oporowa oraz nadziemne i podziemne przejście dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe.

- uprawnienia budowlane w specjalności mostowej do projektowania bez ograniczeń uprawniają również do obliczania światła mostów i przepustów.

III. Na podstawie **§ 15** w/w rozporządzenia, niniejsze uprawnienia do projektowania w specjalności mostowej uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.

POLSKA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WAM-BAG-7R6-AN9 *

Pan Michał Pieczywek o numerze ewidencyjnym WAM/BM/0073/14
adres zamieszkania ul. Tęczowy Las 1 / 129, 10-687 Olsztyn
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2026-01-01 do 2026-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2025-12-01 roku przez:

Jarosław Kukliński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78^1 K.c.
§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

POLSKA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

POM-NGZ-XJY-ZIG *

Pan Cezary Najda o numerze ewidencyjnym POM/BM/0423/08

adres zamieszkania ul. Batorego 4, 82-200 Malbork

jest członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2026-01-01 do 2026-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2026-02-13 roku przez:

Krzysztof Wilde, Przewodniczący Rady Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

GRUPA COGNOR

FERROSTAL ŁABĘDY

Cognor S.A.
Oddział Ferrostal Łabędy w Gliwicach
ul. Anny Jagiellonki 47, 44-109 Gliwice
Tel.: (32) 234 76 00
Fax: (32) 234 76 50
biuro@ferrostal.com.pl

www.ferrostal.com.pl

GLIWICE, 9 stycznia 2020

SPRAWOZDANIE
Z BADAŃ
NK-L2/15/2026

ZLECENIODAWCA: **TESA sp. z o.o.**
ul. Jaśkowa Dolina 89/1
80-286 Gdańsk

NAZWA MATERIAŁU: Próbki wycięte z kładki dla pieszych w Iławie

DATA PRZYJĘCIA: 07-09-2026

ZLECENIE: **z dnia 01.09.2026**

Nr badania	Oznaczenie próbek	Gatunek	Re	Rm	A_5
			Mpa	Mpa	%
1	K Krzyżulec	-	276	452	28,3
2	PD Pas dolny	-	293	467	28,7

BADANIA WYKONANO : - na maszynie wytrzymałościowej UHP 600 zgodnie z normą PN-EN ISO 6892-1.

Uwaga: Wyniki badań odnoszą się wyłącznie do badanych próbek/obiektów.
Sprawozdanie nie może być powielane fragmentarycznie, lecz tylko w całości i wyłącznie na podstawie pisemnej zgody Kierownika Laboratorium.

BADANIE WYKONAŁ: A. Chmielewski

SPRAWDZIŁ: G. Węglarski

ZATWIERDZIŁ:

Cognor S.A.
Oddział Ferrostal Łabędy w Gliwicach
SPECJALISTA
Laboratorium Metaloznawczego
mgr inż. Grzegorz Węglarski

III. Część rysunkowa